

Camera dei Deputati

**Legislatura 17  
ATTO CAMERA**

Sindacato Ispettivo

**INTERROGAZIONE A RISPOSTA IN COMMISSIONE : 5/09588**  
presentata da **BASILIO TATIANA** il **26/09/2016** nella seduta numero **679**

Stato iter : **IN CORSO**

<b>COFIRMATARIO</b>	<b>GRUPPO</b>	<b>DATA FIRMA</b>
FRUSONE LUCA	MOVIMENTO 5 STELLE	26/09/2016
CORDA EMANUELA	MOVIMENTO 5 STELLE	26/09/2016
RIZZO GIANLUCA	MOVIMENTO 5 STELLE	26/09/2016
TOFALO ANGELO	MOVIMENTO 5 STELLE	26/09/2016

Assegnato alla commissione :  
**IV COMMISSIONE (DIFESA)**

Ministero destinatario :  
**MINISTERO DELLA DIFESA**

Attuale Delegato a rispondere :  
**MINISTERO DELLA DIFESA** , data delega **26/09/2016**

Fasi dell'iter e data di svolgimento :  
MODIFICATO PER COMMISSIONE ASSEGNATARIA IL 26/09/2016

**TESTO ATTO**

**Atto Camera**

**Interrogazione a risposta in commissione 5-09588**

presentato da

**BASILIO Tatiana**

testo di

**Lunedì 26 settembre 2016, seduta n. 679**

BASILIO, FRUSONE, CORDA, RIZZO e TOFALO. — **Al Ministro della difesa.** — Per sapere – premesso che:

come riportano in questi giorni alcuni siti di informazione, il Ministero della difesa avrebbe erogato nel periodo 2006-2015 circa cinquanta mila euro a titolo di finanziamenti pubblici in favore dell'Unione nazionale sottufficiali italiani (UNSI), ente compreso nel novero delle associazioni «vigilate» dal Ministero della difesa ai sensi del comma 43, dell'articolo 1 della legge 28 dicembre 1995, n.549, e dell'articolo 2195 del Codice ordinamento militare;

la predetta notizia sarebbe emersa a seguito di una denuncia sporta nel 2013 da un maresciallo dell'esercito in congedo ed avente ad oggetto gravi irregolarità verificatesi nel corso dello svolgimento dei congressi convocati nel corso dello stesso anno dall'UNSI;

in particolare, secondo quanto denunciato dall'interessato, il congresso straordinario svoltosi presso l'auditorium della Scuola specialisti dell'Aeronautica nella Reggia di Caserta nell'aprile del 2013 avrebbe dovuto essere annullato per assoluta mancanza del quorum del 75 per cento degli aventi diritto al voto, a differenza della percentuale dell'81 per cento dichiarata erroneamente sui verbali congressuali;

nonostante la denuncia formalmente presentata dal maresciallo in congedo, il Ministero della difesa non ha fornito alcuna debita motivazione rispetto ai fatti contestati, nonostante trattasi di associazione che beneficia di finanziamenti pubblici;

numerose sono le associazioni militari e paramilitari che, ai sensi della legge n. 549 del 1995, beneficiano annualmente di erogazioni pubbliche da parte dell'Amministrazione della difesa, attraverso un riparto, effettuato di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze e previo parere delle Commissioni parlamentari competenti, che dovrebbe avvenire sulla base di criteri diretti ad assicurare il buon funzionamento delle istituzioni;

il Movimento 5 Stelle, nel corso dell'esame in IV Commissione difesa degli atti predisposti dal Governo n. 118 e n. 224, si è già espresso per una richiesta di trasparenza e meritocrazia nella disciplina dell'elargizione di sodalizi alle associazioni combattentistiche, e l'approvazione dell'atto governativo n. 118 è avvenuta con alcune osservazioni che guardavano proprio a questi principi;

l'approvazione dell'atto governativo n. 224 è avvenuto, inoltre, con la seguente condizione: «siano trasmessi alla Commissione, entro il 30 gennaio 2016, i rendiconti annuali dell'attività svolta dai sodalizi che beneficiano dei contributi erogati dal Ministero della difesa –:

se il Ministro sia a conoscenza dei fatti esposti in premessa, se gli stessi trovino conferma, quali verifiche abbia effettuato e quale sia il loro esito;

se intenda fornire elementi sull'effettiva applicazione di quanto previsto nelle osservazioni formulate nel parere all'atto governativo n. 118 e nella condizione contenuta nel parere all'atto governativo n. 224. (5-09588)